РЕШЕНИЕ
за определяне на изпълнител

№ 314/07.06.2017г.

Във връзка с провеждането на "Публично състезание" с предмет "Упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР на обект "Изграждане на нов учебен корпус на Професионална гимназия по механизация на селското стопанство „Н.Й.Вапцаров", с. Средище, общ. Кайнарджа ", открита с Решение № РД 09-128/02.03.2017г. , с максимална прогнозна стойност 43 500,00 лв. без ДДС,

на основание чл. 22, ал.1, т. 6, чл.108,т.1 и чл.109 от ЗОП,
в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

Утвърждавам :
Доклад от 05.06.2017г. и Протоколи №1/24.04.2017г. и №2/03.06.2017г. от дейността на комисия, назначена със Заповед №РД 09-186/04.04.2017г.

Класиране на участниците в процедурата, съгласно представените Доклад и Протоколи от работата на комисията:

1-во място : „Домремонтстрой 99" ЕООД, оферта с вх.№26-00-54/03.04.2017г. с получена комплексна оценка на офертата КО - 100 т./ сто точки/.
Показател П1 – " Срок за изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на обекта"
Предложение на участника –1 календарен ден
Получен брой точки - 40 точки
Показател П2 - "Предлагана цена" –
Предложение на участника – 19000,00 лв. без ДДС
Получен брой точки - 60 точки
КО = П 1 + П 2
КО = 40 + 60 = 100 точки

2-ро място : Кимтекс ЛС" ООД, оферта с вх. № 26-00-53/03.04.2017г. с **получена комплексна оценка на офертата КО – 99,02 т./ деветдесет и девет цяло нула две точки/.**
Показател П1 – " Срок за изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на обекта"
Предложение на участника – 1 календарен ден
Получен брой точки - 40 точки
Показател П2 - "Предлагана цена" –
Предложение на участника –19 314,00 лв. без ДДС
Получен брой точки - 59,02 точки
КО = П 1 + П 2
КО = 40 +59,02= 99,02 точки

3-то място : „ДИ ВИ Консулт БГ" ООД, оферта с вх. 26-00-54/03.04.2017г. с получена комплексна оценка на офертата КО – 40,07т./четиридесет цяло нула седем точки/.
Показател П1 – " Срок за изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на обекта"
Предложение на участника –5 календарни дни
Получен брой точки - 8 точки

Показател П2 - "Предлагана цена" –
Предложение на участника –29 177,00лв. без ДДС
Получен брой точки - 39,07 точки
КО = П 1 + П 2
КО = 8 + 39,07 = 40,07 точки

Определям за изпълнител на поръчката участникът, получил най висока комплексна оценка „Домремонтстрой 99" ЕООД, оферта с вх.№26-00-54/03.04.2017г. , ЕИК : 118044539, седалище и адрес на управление гр.Силистра, ул."Добрич" №35, представлявано от инж.Димитра Димова Желева в качеството и на управител.

Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват:
Няма

Отстранени участници от процедурата :
1."Мултиплекс инженеринг" ЕООД, оферта с вх. 26-00-55/03.04.2017г.
Мотиви :
Правно основание - чл.107, т.3 , предложение второ от ЗОП.
Фактическо основание - съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно не приема изисканата обосновка в съответствие с разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за начина на формиране на предлаганата цена , поради факта, че представените от участника данни, информация и доказателства в обосновката не са достатъчни за да обосноват предложената от него цена за изпълнение.
Представената от него обосновка не се отнася към нито едно обстоятелство, визирано в чл.72, ал.2 от ЗОП.
Посочените от участника като технически и икономически условия в дейността на дружеството категорично и единодушно не се приемат от комисията като обосноваващи предлаганата от него цена за изпълнение.
Като обективни обстоятелства участникът посочва наличието на опит на лицата от екипа, опит в упражняването на строителен надзор, внедрени системи за управление на качеството и управление на околната среда**. Наличието на тези обстоятелства е предварително определено като критерии за допустимост и на база на съответствието си с тях участникът е допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата си. Същите тези обстоятелства обаче не представляват технически или икономически условия и не обосновават предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.**
Като друго обективно обстоятелство, участникът посочва наемането на повечето лица от екипа на граждански договори, което позволява възлагането на работа при най благоприятни цени на възнаграждението и гъвкаво работно време. **На първо място не са приложени никакви доказателства относно посочените от участника сключени граждански договори. На второ място от изготвения от него „График на посещенията на експертите" е видно, че участникът предвижда заплащане на възнаграждение за екипа на база точно определен брой посещения, различен за всеки експерт с точно определен брой човекочасове на посещение, а именно – 3 часа. Всички приложени от него сметки за възнаграждения са изчислени на база така посочения брой посещения, които той предвижда да се осъществяват в рамките на точно 5 месеца. Няма как участникът да калкулира разходи за възнаграждения на членовете на екипа за фиксиран срок от пет месеца, при положение, че прогнозният срок на поръчката е приблизително 18 месеца, нито да предвижда възнаграждението на база единствено три човекочаса на посещение на обекта. Към датата на подаване на офертата участникът не може да знае срокът за изпълнение на строителството по**

поръчката и да изготви подобен график и разчет на стойността на възнагражденията на членовете на екипа. Подобен подход за точен брой посещения на обекта и точен брой човекочасове на посещение не гарантира обезпечаване на необходимостта от присъствието на лицата от екипа през времетраенето на целия строителен процес за упражняване на непрекъснат независим строителен надзор съгласно ЗУТ. Не е предвиден и никакъв финансов ресурс за осигуряване на допълнителни възнаграждения на лицата от екипа при необходимост от посещения на обекта извън предвидените от участника.

Не са посочени никакви средства за непредвидени разходи.

Като друго обективно обстоятелство, участникът посочва наличието на два собствени леки автомобила за транспорт на лицата от екипа**. В същото време не е представена калкулация за остойностяването на посочените от него транспортни разходи до обекта на строителството, който е с.Средище, а не с.Кайнарджа. Отделно от това липсват доказателства за посоченият от него среден разход на гориво.**

Не е направена калкулация или разбивка на посочените средства за административни и управленски разходи.

От направения от участника разчет на предлаганата цена е видно, че в нея не са включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качественото професионално и срочно изпълнение на услугата, предмет на поръчката.

Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата:

Няма.

Настоящото решение да бъде изпратено на участниците в процедурата и в същия ден да бъде публикувано на Профил на купувача на Община Кайнарджа.

Връзка с електронната преписка по процедурата в Профил на купувача на Община Кайнарджа, където са публикувани Протоколите и Доклада от дейността на комисията : http://kaynardzha.egov.bg/KAYNARDZHA/home.nsf/pages/bg/NT00004D9A?OpenDocument

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията [illegible] т ЗОП.

Заличени данни на осн. чл.2 от ЗЗЛД

Възложител

Заличени данни на основание чл.2 от ЗЗЛД

КМЕТ НА ОБЩИНА КАЙНАРДЖА
ЛЮБЕН ЖЕКОВ СИВЕВ