ПРОТОКОЛ №2

От дейността на Комисия, назначена със Заповед №РД 09-186/04.04.2017г. на Кмета на Община Кайнарджа за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР на обект "Изграждане на нов учебен корпус на Професионална гимназия по механизация на селското стопанство „Н.Й.Вапцаров", с. Средище, общ. Кайнарджа ", открита с Решение № РД 09-128/02.03.2017г.

Състав на Комисията:
Председател:
адв.Иван Стефанов Антонов - правоспособен юрист, юрист на община Кайнарджа

Членове:
Анна-Мари Стелиянова Тодорова - правоспособен юрист
Десислава Илиева Ефремова- Гл.счетоводител на община Кайнарджа
арх.Иван Руменов Пенев - архитект в Община Кайнарджа
Добринка Тодорова Йорданова - специалист в "Устройство на територията" при община Кайнарджа

На 02.05.2017г. в 10:00 часа в заседателна зала на Община Кайнарджа, в съответствие с предварително посочените дата, място и час в нарочно съобщение, публикувано на Профил на купувача на Възложителя, се проведе публично заседание по отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри" от офертите на допуснатите участници.

На това публично заседание не присъстваха представители на участниците.
Председателят на комисията оповести резултатите от оценяването на офертите по показателите от Методиката за определяне на комплексната оценка П1 – Срок за изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на обекта", след което пристъпи към отваряне на Пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри " от офертите на участниците по реда на постъпването им.

I. " Кимтекс ЛС" ООД, оферта с вх. № 26-00-53/03.04.2017г.
Преди отварянето на плика бе установено от присъстващите, че Плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Последва отваряне на плика и оповестяване на ценовото предложение на участника.
Предложение на участника :
цена за изпълнение на поръчката в размер на 19 314,00 лв./деветнадесет хиляди триста и четиринадесет лева/ без ДДС, и съответно 23 176,80 лв./двадесет и три хиляди сто седемдесет и шест лева, 80 стотинки/ с ДДС.

II. "Домремонтстрой 99" ЕООД, оферта с вх.№26-00-54/03.04.2017г.
Преди отварянето на плика бе установено от присъстващите, че Плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Последва отваряне на плика и оповестяване на ценовото предложение на участника.
Предложение на участника :
цена за изпълнение на поръчката в размер на 19 000,00 лв./деветнадесет хиляди лева/ без ДДС, и съответно 22 800,00 лв./двадесет и две хиляди и осемстотин лева/ с ДДС.

III. "ДИ ВИ Консулт БГ" ООД, оферта с вх. 26-00-54/03.04.2017г.
Преди отварянето на плика бе установено от присъстващите, че Плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Последва отваряне на плика и оповестяване на ценовото предложение на участника.
Предложение на участника :

цена за изпълнение на поръчката в размер на 29177,00лв./двадесет и девет хиляди сто седемдесет и седем лева/ без ДДС, и съответно 35012,40 лв./тридесет и пет хиляди и дванадесет лева, 40 стотинки/ с ДДС.

IV. "Мултиплекс инженеринг" ЕООД, оферта с вх. 26-00-55/03.04.2017г.

Преди отварянето на плика бе установено от присъстващите, че Плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Последва отваряне на плика и оповестяване на ценовото предложение на участника. Предложение на участника :

цена за изпълнение на поръчката в размер на цена за изпълнение на поръчката в размер на 9 800,00 лв./девет хиляди и осемстотин лева/ без ДДС, и съответно 11760,00 лв./единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева/ с ДДС.

След оповестяване на предлаганите цени от офертите на участниците приключи публичното заседание, а работата на комисията продължи в закрито заседание с разглеждане на представените ценови предложения и проверката им с предварително посочените от Възложителя изисквания и максимално допустима стойност.

След извършената проверка , констатациите на комисията са следните :

Ценовите предложения и на четиримата участници са представени съгласно Образеца на Възложителя. Посочените цени за изпълнението на поръчката са в рамките на максимално допустимата стойност, предварително посочена от Възложителя в Документацията за участие и Обявлението за поръчката.

Последва проверка относно наличието на ценово предложение, което е с повече от 20/100 по благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения. Констатира се, че предложението на участника "Мултиплекс инженеринг" ЕООД в размер на 9 800,00 лв. без ДДС е по благоприятно с повече от 20/100 от средната стойност на останалите ценови предложения.

В съответствие с разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП , Комисията единодушно взе решение : Определя срок от 5 дни от получаване на искането, участникът "Мултиплекс инженеринг" ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Искането за обосновка е изпратено с нарочно писмо Изх.№.26 00 73/03.05.2017г. В определения срок от пет дни, считано от получаване на искането участникът "Мултиплекс инженеринг" ЕООД представя обосновката, входирана в Деловодството под №26-00-79/09.05.2017г.

Дейността на комисията продължи с преглед на представената от участника обосновка и извършване на преценка относно нейната пълнота и обективност на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

В резултат на тази проверка , Комисията констатира следното :

Представената от него обосновка не се отнася към нито едно обстоятелство, визирано в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочените от участника като технически и икономически условия в дейността на дружеството категорично и единодушно не се приемат от комисията като обосноваващи предлаганата от него цена за изпълнение.

Като обективни обстоятелства участникът посочва наличието на опит на лицата от екипа, опит в упражняването на строителен надзор, внедрени системи за управление на качеството и управление на околната среда**. Наличието на тези обстоятелства е предварително определено като критерии за допустимост и на база на съответствието си с тях участникът е допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата си. Същите тези обстоятелства обаче не представляват технически или икономически условия и не обосновават предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.**

Като друго обективно обстоятелство, участникът посочва наемането на повечето лица от екипа на граждански договори, което позволява възлагането на работа при най благоприятни цени на възнаграждението и гъвкаво работно време. **На първо място не са приложени никакви доказателства относно посочените от участника сключени граждански договори. На второ място от изготвения от него „График на посещенията на експертите" е видно, че участникът предвижда заплащане на възнаграждение за екипа на база точно определен брой посещения, различен за**

всеки експерт с точно определен брой човекочасове на посещение, а именно – 3 часа. Всички приложени от него сметки за възнаграждения са изчислени на база така посочения брой посещения, които той предвижда да се осъществяват в рамките на точно 5 месеца. Няма как участникът да калкулира разходи за възнаграждения на членовете на екипа за фиксиран срок от пет месеца, при положение, че прогнозният срок на поръчката е приблизително 18 месеца, нито да предвижда възнаграждението на база единствено три човекочаса на посещение на обекта. Към датата на подаване на офертата участникът не може да знае срокът за изпълнение на строителството по поръчката и да изготви подобен график и разчет на стойността на възнагражденията на членовете на екипа. Подобен подход за точен брой посещения на обекта и точен брой човекочасове на посещение не гарантира обезпечаване на необходимостта от присъствието на лицата от екипа през времетраенето на целия строителен процес за упражняване на непрекъснат независим строителен надзор съгласно ЗУТ. Не е предвиден и никакъв финансов ресурс за осигуряване на допълнителни възнаграждения на лицата от екипа при необходимост от посещения на обекта извън предвидените от участника.

Не са посочени никакви средства за непредвидени разходи.

Като друго обективно обстоятелство, участникът посочва наличието на два собствени леки автомобила за транспорт на лицата от екипа**. В същото време не е представена калкулация за остойностяването на посочените от него транспортни разходи до обекта на строителството, който е с.Средище, а не с.Кайнарджа. Отделно от това липсват доказателства за посоченият от него среден разход на гориво.**

Не е направена калкулация или разбивка на посочените средства за административни и управленски разходи.

От направения от участника разчет на предлаганата цена е видно, че в нея не са включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качественото професионално и срочно изпълнение на услугата, предмет на поръчката.

Във връзка с направените констатации, Комисията единодушно Реши :

1. Не приема представената обосновка от участника "Мултиплекс инженеринг" ЕООД поради липсата на доказателства, обосноваващи предложената цена и предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата.

Мотиви :

Правно основание - чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП.

Фактическо основание - съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно не приема изисканата обосновка в съответствие с разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за начина на формиране на предлаганата цена , поради факта, че представените от участника данни, информация и доказателства в обосновката не са достатъчни за да обосноват предложената от него цена за изпълнение.

Представената от него обосновка не се отнася към нито едно обстоятелство, визирано в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочените от участника като технически и икономически условия в дейността на дружеството категорично и единодушно не се приемат от комисията като обосноваващи предлаганата от него цена за изпълнение.

Като обективни обстоятелства участникът посочва наличието на опит на лицата от екипа, опит в упражняването на строителен надзор, внедрени системи за управление на качеството и управление на околната среда**. Наличието на тези обстоятелства е предварително определено като критерии за допустимост и на база на съответствието си с тях участникът е допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата си. Същите тези обстоятелства обаче не представляват технически или икономически условия и не обосновават предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.**

Като друго обективно обстоятелство, участникът посочва наемането на повечето лица от екипа на граждански договори, което позволява възлагането на работа при най благоприятни цени на възнаграждението и гъвкаво работно време. **На първо място не са приложени никакви доказателства относно посочените от участника сключени граждански договори. На второ място от изготвения от него „График на посещенията на експертите" е видно, че участникът предвижда заплащане на възнаграждение за екипа на база точно определен брой посещения, различен за всеки експерт с точно определен брой човекочасове на**

посещение, а именно – 3 часа. Всички приложени от него сметки за възнаграждения са изчислени на база така посочения брой посещения, които той предвижда да се осъществяват в рамките на точно 5 месеца. Няма как участникът да калкулира разходи за възнаграждения на членовете на екипа за фиксиран срок от пет месеца, при положение, че прогнозният срок на поръчката е приблизително 18 месеца, нито да предвижда възнаграждението на база единствено три човекочаса на посещение на обекта. Към датата на подаване на офертата участникът не може да знае срокът за изпълнение на строителството по поръчката и да изготви подобен график и разчет на стойността на възнагражденията на членовете на екипа. Подобен подход за точен брой посещения на обекта и точен брой човекочасове на посещение не гарантира обезпечаване на необходимостта от присъствието на лицата от екипа през времетраенето на целия строителен процес за упражняване на непрекъснат независим строителен надзор съгласно ЗУТ. Не е предвиден и никакъв финансов ресурс за осигуряване на допълнителни възнаграждения на лицата от екипа при необходимост от посещения на обекта извън предвидените от участника.

Не са посочени никакви средства за непредвидени разходи.

Като друго обективно обстоятелство, участникът посочва наличието на два собствени леки автомобила за транспорт на лицата от екипа**. В същото време не е представена калкулация за остойностяването на посочените от него транспортни разходи до обекта на строителството, който е с.Средище, а не с.Кайнарджа. Отделно от това липсват доказателства за посоченият от него среден разход на гориво.**

Не е направена калкулация или разбивка на посочените средства за административни и управленски разходи.

От направения от участника разчет на предлаганата цена е видно, че в нея не са включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качественото професионално и срочно изпълнение на услугата, предмет на поръчката.

2. Допуска офертите на останалите трима участника до оценка по показателя от Методиката за оценка П2 "Предлагана цена" .

<u>Съгласно възприетата Методика за оценка Показател П2</u> "Предлагана цена", с максимален брой точки – 100 и относително тегло в комплексната оценка – 60% /шестдесет на сто/ - 0,60.

Максималният брой точки по показателя Тц получава офертата с най-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката– 100 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Т ц = 100 \times \frac{C min}{C n}$$, където :

"100" е максималните точки по показателя ;
"Cmin." е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката;
"Cn" е цената, предложена от n- я участник.
Точките по втория показател П2 на n- я участник се получават по следната формула:
П 2 = Т ц х 0,60 , където: "0,60" е относителното тегло на показателя.

При определяне на оценката за показателите П1 и П2, както и при определяне на комплексната оценка, изчисленията по формулите се правят до втория знак след десетичната запетая.

Получени оценки по показател П2 :

I. " Кимтекс ЛС" ООД, оферта с вх. № 26-00-53/03.04.2017г.
Предложение на участника – 19 314,00 лв. без ДДС
Получен брой точки по Показател П2 съгласно формулата от Методиката за оценка – 59,02 точки

II. "Домремонтстрой 99" ЕООД, оферта с вх.№26-00-54/03.04.2017г.
Предложение на участника – 19 000,00 лв. без ДДС
Получен брой точки по Показател П2 – максимален брой 40точки

III. "ДИ ВИ Консулт БГ" ООД, оферта с вх. 26-00-54/03.04.2017г.

Предложение на участника – 29 177,00лв. без ДДС
Получен брой точки по Показател П2 съгласно формулата от Методиката за оценка – 39,07 точки

Работата на комисията продължи с извършване на комплексната оценка на офертите съгласно формулата от възприетата Методика за оценка. При определяне на оценката за показателите П1 и П2, както и при определяне на комплексната оценка, изчисленията по формулите са направени до втория знак след десетичната запетая съгласно указаното в Методиката.

I. " Кимтекс ЛС" ООД, оферта с вх. № 26-00-53/03.04.2017г.
Показател П1 – " Срок за изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на обекта"
Предложение на участника – 1 календарен ден
Получен брой точки - 40 точки
Показател П2 - "Предлагана цена" –
Предложение на участника –19 314,00 лв. без ДДС
Получен брой точки - 59,02 точки
КО = П 1 + П 2
КО = 40 +59,02= 99,02 точки

II. "Домремонтстрой 99" ЕООД, оферта с вх.№26-00-54/03.04.2017г.
Показател П1 – " Срок за изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на обекта"
Предложение на участника –1 календарен ден
Получен брой точки - 40 точки
Показател П2 - "Предлагана цена" –
Предложение на участника – 19000,00 лв. без ДДС
Получен брой точки - 60 точки
КО = П 1 + П 2
КО = 40 + 60 = 100 точки

III. "ДИ ВИ Консулт БГ" ООД, оферта с вх. 26-00-54/03.04.2017г.

Показател П1 – " Срок за изготвяне на Окончателен доклад, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на обекта"
Предложение на участника –5 календарни дни
Получен брой точки - 8 точки
Показател П2 - "Предлагана цена" –
Предложение на участника –29 177,00лв. без ДДС
Получен брой точки - 39,07 точки
КО = П 1 + П 2
КО = 8 + 39,07 = 40,07 точки

След получената комплексна оценка на офертите, Комисията извърши следното класиране :
1-во място : „Домремонтстрой 99" ЕООД, оферта с вх.№26-00-54/03.04.2017г. с получена комплексна оценка на офертата **КО - 100 т.**/ сто точки/.

2-ро място : Кимтекс ЛС" ООД, оферта с вх. № 26-00-53/03.04.2017г. с получена комплексна оценка на офертата **КО – 99,02 т.**/ деветдесет и девет цяло нула две точки/.

3-то място : „ДИ ВИ Консулт БГ" ООД, оферта с вх. 26-00-54/03.04.2017г. с получена комплексна оценка на офертата **КО – 40,07т.**/четиридесет цяло нула седем точки/.

Във връзка с извършеното класиране съгласно формулите от Методиката за оценка , Комисията единодушно предлага на Възложителя за изпълнител на поръчката,

класирания на първо място участник „Домремонтстрой 99" ЕООД, оферта с вх.№26-00-54/03.04.2017г.

Дейността на комисията приключи с изготвянето на настоящия протокол, както и на Доклада от цялостната й дейност и предаването им на Възложителя ведно с пълната преписка от документи по проведената процедура за утвърждаване и вземане на решение за избор на изпълнител.

Дата на съставяне: 03.06.2017г.

Комисия в с

Пред Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

адв.Иван Стефанов Антонов

Член Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Анна-Мари Стелиянова Тодорова

Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Десислава Илиева Е[illegible]ова

Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

арх.Иван Р[illegible]нов Ценов

Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Добринка Тодорова Йорданова